

An punct  
TUDOR VALENTIN  
24.07.2018

**VOICU  
FILIPESCU**

Attorneys at Law

31 General Ernest Brosteanu Street  
010527 Bucharest, Romania  
Tel: +40 21 314 0200  
Fax: +40 21 314 0290  
E-mail: office@vf.ro  
www.vf.ro

AX

**PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BUCUREȘTI – SERVICIUL URBANISM**

**BD. REGINA ELISABETA NR. 47. SECTOR 5, 050013 BUCUREȘTI**

**REF.: ELABORAREA PUZ – ALEEA PRIVIGHETORILOR NR. 86, SECTOR 1**

**IN ATENTIA: PRIMARUL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

**SERVICIUL DE URBANISM**

**DATA: 13.07.2018**



STIMATĂ DOAMNĂ PRIMAR,

Subsemnatul **MOLDOVEANU VALENTIN TUDOR**, cu domiciliul în București, Str. Stamate Costache, nr. 1, bl. 8C, sc. A, ap. 2, cu reședința stabilită în Voluntari, Str. Drumul Potcoavei, nr. 34, Județ Ilfov, legitimat cu C.I. seria RX nr. 461115 eliberată de S.P.C.E.P. Sector 4 la data de 25.03.2014, CNP 1560326400149, reprezentat convențional prin **Voicu & Filipescu SCA**, cu sediul în București, Str. Gen. Ernest Broșțeanu nr. 31, Sector 1, cod poștal 010527, e-mail [office@vf.ro](mailto:office@vf.ro), tel.: 021 314 0200, fax: 021 314 0290, unde solicit să fie comunicate toate actele efectuate cu privire la prezenta cerere,

formulez și depun prezentele

**OBSERVAȚII**

cu privire la **propunerea de Elaborarea Planului Urbanistic Zonal („PROPUNEREA DE PUZ”) publicat prin Anunțul Primăriei Municipiului București afișat la data de 30.06.2018, aferent Aleii Privighetorilor nr. 86, Sector 1 București**, inițiată de societatea PINNACLE DEVELOPMENT S.R.L., cu sediul în București, Str. Matei Basarab nr. 20A, Sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. J40/6616/2012, având CUI 30295892 („INIȚIATOAREA”), anexat la prezenta ca Anexa 1, având ca obiect ansamblu rezidențial și funcțiuni complementare, ce urmează a fi edificat pe terenul proprietate a Inițiatoarei înscris în Cartea Funciară 222220 a Municipiului București – Sector 1 având nr. cadastral 222220 (fost 22433), prin care vă solicităm respectuos

in association with Squire Patton Boggs

Abu Dhabi • Beijing • Berlin • Birmingham • Bratislava • Brussels • Budapest • Cincinnati • Cleveland • Columbus • Dallas • Denver • Doha • Dubai  
Frankfurt • Hong Kong • Houston • Kyiv • Leeds • London • Los Angeles • Madrid • Manchester • Miami • Moscow • New York • Newark  
Northern Virginia • Palo Alto • Paris • Perth • Phoenix • Prague • Riyadh • San Francisco • Santo Domingo • Seoul • Shanghai  
Singapore • Sydney • Tampa • Tokyo • Warsaw • Washington DC • West Palm Beach



- (1) să avizati negativ Propunerea de PUZ solicitata de către Inițiatore ca fiind propusa cu încălcarea prevederilor legii, și
- (2) în subsidiar, să propuneți respingerea solicitării Inițiatoarei privind aprobarea derogării de la condițiile de amplasare, echipare și configurare a clădirilor impuse de Planul Urbanistic General al Municipiului București, astfel cum a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București nr. 269/2000, cu modificările și completările ulterioare („PUG”).

Depun prezenta cerere ca urmare a publicării pe site-ul Primăriei Municipiului București a anunțului Inițiatoarei la data de 30 iunie 2018, dată de la care începe să curgă termenul de consultare publică pentru etapa Elaborarii PUZ.

Menționez că subsemnatul am mai depus o notificare cu privire la aceeași Propunere de PUZ, la registratura Primăriei Municipiului București sub nr. 1593700 din data de 25 ianuarie 2018, precum și o a doua notificare prin care am reiterat observațiile depuse anterior, înregistrata la Primaria Municipiului București sub nr. 1599544 din data de 14.02.2018. În consecință, prezentele observații reprezintă o dezvoltare a argumentelor aduse anterior.

Pentru a dispune în sensul celor solicitate, vă rugăm să aveți în vedere următoarele:

#### MOTIVE

În susținerea prezentei cereri, doresc să precizez că subsemnatul sunt proprietar al terenului și imobilului adiacent Inițiatoarei situat vis-a-vis, pe Str. Șerban Cantacuzino nr. 34 (fosta Str. Drumul Potcoavei, nr. 34), orașul Voluntari, jud. Ilfov, fiind astfel vecin direct afectat.

### **1 PROPUNEREA DE PUZ ÎNCALCĂ VĂDIT ȘI EXCESIV REGIMUL DE CONSTRUIRE IMPUS DE PUG**

În prezent, terenul afectat de Propunerea de PUZ este încadrat parțial în categoria L1c prin PUG-ul Municipiului București. Regulamentul local de urbanism – Categoria L Zona de Locuit definește categoria L1c ca fiind formată din locuințe individuale și colective mici cu maximum P+2 niveluri situate în noile extinderi sau enclave neconstruite, prevăzute a fi realizate prin viitoare operațiuni urbanistice în regim de construire continuu (înșiruit) sau discontinuu (cuplat, izolat).

#### **1.1 Regimul de inaltime**

Potrivit art. 10 din Regulamentul local, înălțimea maximă a clădirilor va fi de P+2 (10 metri) fiind un echilibru în toata zona în ceea ce privește regimul de înaltime aprobat și construit. Prin planul urbanistic zonal se pot aproba derogări de la regimul stabilit PUG, însă considerăm că nivelul maxim ce poate fi aprobat este de P+3/P+4 (Categoria L3), nivelul P+6 și P+9 (45 metri) fiind în mod vădit excesiv și nelegal.

Nivelurile P+6 și P+9, astfel cum rezultă din afișul Propunerii de PUZ ar presupune transformarea unei zone liniștite a Capitalei, ocupată în exclusivitate de blocuri joase și medii (cel mult P+4) și de vile (a se vedea Anexa 2) într-un cartier de blocuri înalte specific cartierelor



de ansambluri rezidențiale, încălcând în mod flagrant regimul impus de PUG și organizarea urbanistică a Capitalei. Atâta timp cât au fost aprobați de către o autoritatea publică locală prin PUG, respectiv printr-un act administrativ cu caracter normativ, anumiți indici urbanistici și o anumită încadrare funcțională, **nu se poate deroga de la aceste reglementări fără motivarea necesității adoptării regimului derogatoriu.**

În plus, lățimea actuală a străzii Șerban Cantacuzino nr. 34 (fostă Str. Drumul Potcoavei nr. 34), de doar 7 metri (Anexa 3) nu permite realizarea unei clădiri atât de înalte decât cu o retragere semnificativă corespunzătoare și nu poate să asigure absorbția unui număr atât de mare de autoturisme.

Regimul propus pentru blocuri de 9 etaje se bazează pe prezența unui bulevard de circulație majoră, dar care în prezent nu există. O eventuală circulație majoră, necesară de altfel pentru fluidizarea circulației se va face pe bulevardele aflate în imediată apropiere, existente deja în proprietatea Primăriei București, dar nefiind deschise traficului.

Pentru cele 4 blocuri prevăzute în propunerea de PUZ, respectiv P+4, P+6, P+6, P+9 nu au fost prevăzute locuri de parcare, pentru acestea fiind necesare cel puțin 150 de locuri de parcare (considerând un autoturism pentru fiecare apartament). Pentru o astfel de parcare este necesară o suprafață de 2430 mp, iar parcare în subsolul blocurilor nu este posibilă decât dacă fiecare bloc ar avea minim 3 nivele destinate spațiilor de parcare. Menționăm că în Propunerea de PUZ nu este prevăzut niciun spațiu pentru locuri de parcare și nici pentru locurile de acces pe carosabil pentru autovehicule, pentru locatari, pentru gunoi și/sau intervenții în caz de urgențe.

## 1.2 Restricțiile impuse de zona spațiilor verzi

Astfel cum rezultă din cuprinsul Certificatului de Urbanism, terenul afectat Propunerii de PUZ este cuprins parțial în subzona V5 (Culoare de protecție față de infrastructura tehnică), potrivit PUG.

Regulamentul local de urbanism – Categoria V zona spațiilor verzi definește utilizările admise pentru subzona V5 ca fiind cele prevăzute de lege și normele în vigoare. Astfel, Legea nr. 24/2007 privind reglementarea și administrarea spațiilor verzi din intravilanul localităților, republicată, cu modificările și completările ulterioare („LEGEA NR. 24/2007”) stabilește, în cuprinsul art. 3, că *spațiile verzi se compun din următoarele tipuri de terenuri din intravilanul localităților: [...] e) culoare de protecție față de infrastructura tehnică.*

Potrivit art. 5 din Legea nr. 24/2007, *pentru protecția și conservarea spațiilor verzi, persoanele fizice și persoanele juridice au următoarele obligații: [...]*

*d) să nu ocupe cu construcții provizorii spațiile verzi;*

*e) să nu ocupe cu construcții permanente spațiile verzi.*



Mai mult, astfel cum rezultă de pe site-ul Primăriei Municipiului București<sup>1</sup>, terenul Inițiatoarei este înregistrat în Registrul Spațiilor Verzi, elaborat potrivit Legii nr. 24/2007 și a Ordinului ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 1466/2010 (Anexa 4).

În aceste condiții, sunt aplicabile prevederile art. 18 alin. (4) din Legea nr. 24/2007, potrivit căroră *schimbarea destinației terenurilor înregistrate în registrul local al spațiilor verzi se poate face numai pentru lucrări de utilitate publică, stabilite în baza documentațiilor de urbanism, aprobate conform legislației în vigoare*. Mai mult, alin. (5) prevede că *este interzisă schimbarea destinației, reducerea suprafețelor ori strămutarea spațiilor verzi definite de prezenta lege*.

Potrivit art. 3 din Regulamentul local, se interzic orice amenajări care să atragă locuitorii în spațiile de protecție față de infrastructura tehnică.

Având în vedere cele expuse, culoarul de protecție se încadrează în subzona în V5, astfel încât nu poate fi folosit, sub nicio formă, pentru a facilita accesul autovehiculelor și utilajelor de construcție sau edificării unor construcții temporare ori permanente.

### 1.3 Procentul maxim de ocupare a terenului (POT)

Art. 15 din Regulamentul local definește POT pentru terenul în cauză în categoria L1c. Propunerea de PUZ menționează extinderea în mod nejustificat a POT la 50%, propunere care depășește orice cotă admisă sau admisibilă pentru astfel de zone. Ori în conformitate cu prevederile Regulamentului General de Urbanism din Anexa nr. 2, Capitolul 2.1.5 pentru ansambluri rezidențiale cu regim de înălțime mai mare de P+2, POT este de cel mult 20%.

În această privință trebuie avut în vedere și Programul Integrat de Gestionare a Calității Aerului în Municipiul București, aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 234/2010 secțiunea 4.7 pct. 3 lit. b). Având în vedere că terenul pe care se propune aprobarea PUZ are o suprafață de 7.422 mp și este afectat, în întregime, construirii ansamblului rezidențial, considerăm că prevederile Programului Integrat îi sunt aplicabile, iar condițiile menționate mai sus fac imposibilă aprobarea unui POT de 50%.

### 1.4 Coeficientul maxim de utilizare a terenului (CUT)

Art. 16 din Regulamentul local stabilește Coeficientul maxim de utilizare a terenului (CUT) pentru categoria L1c la nivelul de 0,9 pentru înălțimi P+1 și 1,3 pentru înălțimi P+2. Considerăm că nivelul CUT propus de 1,56 este de asemenea vădit excesiv întrucât ar afecta în mod iremediabil caracteristicile peisagistice ale zonei, specifice prin terenuri aferente locuințelor cu un nivel mare de verdeață și arbori. Precizăm că inclusiv pentru imobilele de tip P+10, categoriile L4a și L4b din Regulamentul local stabilesc un CUT maxim de 1,4.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm că Propunerea de PUZ reprezintă o modificare nelegală și nejustificată a caracteristicilor aprobate prin PUG, modificând categoria zonei de

<sup>1</sup> Următorul link a fost accesat la 08.02.2018:

<http://regver.pmb.ro/Index.aspx?id=4&site=1#id=4&site=1&zoom=7.7907304089965255&lat=335563.05558&lon=587870.65633&layers=BTFTTTTTTTTTTTTT>





locuit de la L1 (subzona locuințelor individuale și colective mici cu maximum P+2 niveluri) la L4 (subzona locuințelor colective înalte cu P+5 – P+10 niveluri, situate în ansambluri preponderent rezidențiale).

Dispozițiile art. 32 alin. 7 din Legea 350/2001 stabilesc în mod clar faptul că în cazul în care modificarea unei unități teritoriale de referință se face prin PUZ, CUT propus de noua reglementare nu îl va putea depăși pe cel aprobat inițial cu mai mult de 20%, o singură dată. Pentru a exemplifica aceste dispoziții, regimul de înălțime P+4 se poate mări la maxim, P+5. **Ori prin Propunerea de PUZ procentul de CUT este depășit cu mai mult de 20%, motiv pentru care va solicităm să analizați cu strictețe aceste dispoziții și să constatați că Propunerea de PUZ este nelegală.**

## **2 PROPUNEREA DE PUZ MODIFICĂ SPECIFICUL ZONEI DE AGREMENT PADUREA BANEASA ȘI AFECTEAZĂ ACTIVITATEA GRĂDINII ZOOLOGICE BUCUREȘTI**

În argumentarea prezentei cereri, menționăm că zona aferentă Aleei Privighetorilor este un areal compus preponderent din spații verzi, constituite din Pădurea Băneasa (păduri și plantații forestiere) și din Grădina Zoologică București (situată în imediată vecinătate de terenul Inițiatoarei), zonă folosită preponderent în scop de agrement și utilizată anual de mii de bucureșteni și turiști.

În acest sens, propunerea Inițiatoarei de construire a unui ansamblu rezidențial de tip P+6 și P+9, astfel cum rezultă din anunțul afișat, afectează în mod substanțial și iremediabil mediul întrucât înălțimea clădirilor ar depăși cu mult pe cea a arborilor, constituind astfel o intervenție care depreciază calitatea peisagistică spațiului plantat.

Precizăm că zona Aleea Privighetorilor, care se prelungeste cu Strada Erou Iancu Nicolae (orașul Voluntari, Jud. Ilfov) este oricum una dintre cele mai aglomerate zone ale Capitalei, fiind traversată de toate autovehiculele care tranzitează legătura DN1–Pipera. Construirea unui ansamblu rezidențial de o asemenea anvergură nu ar face decât să îngreuneze și mai mult traficul, deja sufocant, acesta reprezentând unul dintre principalele obstacole în calea creșterii calității vieții în București atât sub aspectul ambuteiajelor care restrâng libertatea de circulație a cetățenilor, cât și sub aspectul emisiilor de carbon, care pun în pericol sănătatea și viața acestora.

Propunerea Inițiatoarei ar avea și un caracter discriminatoriu întrucât toate imobilele învecinate cu Pădurea Băneasa sau aflate în imediată apropiere sunt, cel mult, de nivelul P+4, aprobarea solicitării Inițiatoarei afectând în mod grav planificarea urbană a zonei în raport de imobilele învecinate.

Propunerea de PUZ presupune și o cale de acces la ansamblul rezidențial, intrare care nu ar putea fi construită decât prin Aleea Privighetorilor nr. 86. Propunerea de PUZ presupune distrugerea singurei parcuri existente pentru bucureștenii care vizitează Grădina Zoologică, parcare situată pe domeniul public, ce este în prezent singura folosită de vizitatorii Grădinii Zoologice București și este vitală pentru activitatea instituției care este oricum neîncăpătoare la fiecare sfârșit de săptămână (Anexa 5). Mai mult, astfel cum am detaliat la punctul 1.2 și cum



rezultă din planșa Propunerii de PUZ, granița dintre teren și Aleea Privighetorilor este încadrată în subzona V5 ceea ce ar crea o interdicție de construire, de orice fel, a unei căi de acces de la teren la Aleea Privighetorilor.

Tot în acest sens, precizăm că blocurile de locuințe P+9 și P+4 sunt despărțite de un spațiu de 5 m între fațadele laterale pe orientarea Est și Vest, iar acest fapt reprezintă o încălcare flagrantă a practicii în domeniul urbanismului. Situația este similară și între blocul P+6 și locuințele parter din zona menționată.

### **3 PROPUNEREA DE PUZ AFECTEAZĂ OBIECTIVELE ASUMATE DE ROMÂNIA ÎN PRIVINȚA ÎMBUNĂTĂȚIRII CALITĂȚII AERULUI**

Având în vedere recentele avertismente transmise de Uniunea Europeană cu privire la poluarea aerului și lipsa implementării măsurilor necesare pentru diminuarea noxelor, Propunerea de PUZ nu face decât să înrăutățească situația existentă în București, care din păcate ocupă un loc fruntaș în ceea ce privește poluarea aerului.

Mai mult, nivelul ansamblului ar afecta atât circulația păsărilor în perimetrul nordic al municipiului, cât și înprospătarea aerului din capitală deoarece ar acționa ca un perete în calea curenților de aer. Astfel, având în vedere cele expuse, considerăm că în vederea aprobării Propunerii de PUZ este obligatoriu și avizul autorității de mediu.

### **4 PROPUNEREA DE PUZ ÎNCALCĂ REGIMUL DE ÎNSORIRE**

În privința subsemnatului, Propunerea de PUZ de construire a unui ansamblu rezidențial P+9 (45 metri) ar afecta servitutea de vedere a imobilul în care locuiesc, fiind astfel privat de lumina solară întrucât proiectul ansamblului rezidențial este situat, în mod direct, la Vest de casa subsemnatului, la mica distanță.

În susținerea cererii, invoc art. 3 alin. (1) din Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 119/2014 („**ORDINUL NR. 119/2014**”), potrivit căruia *amplasarea clădirilor destinate locuințelor trebuie să asigure însorirea acestora pe o durată de minimum 1½ ore la solstițiul de iarnă, a încăperilor de locuit din clădire și din locuințele învecinate*. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *în cazul în care proiectul de amplasare a clădirilor evidențiază că distanța dintre clădirile învecinate este mai mică sau cel puțin egală cu înălțimea clădirii celei mai înalte, se va întocmi studiu de însorire, care să confirme respectarea prevederii de la alin. (1)*.

Totodată, Propunerea de PUZ trebuie să respecte și art. 17 alin. (2) din Ordinul nr. 119/2014 potrivit căruia *„iluminatul natural în camerele principale și bucătărie trebuie să permită desfășurarea activităților zilnice fără a se recurge la lumina artificială.”*

Având în vedere înălțimea preconizată a clădirilor, solicit astfel întocmirea unui studiu de însorire atât față de imobilul subsemnatului, cât și față de toate imobilele învecinate.



## 5 PROPUNEREA DE PUZ ÎNCALCĂ REGIMUL AERONAUTIC

Având în vedere prevederile art. 76-78 din Codul aerian, aprobat prin O.G. nr. 29/1997 și ale pct. 4.3.1.2 din Ordinul ministrului transporturilor nr. 735/2015, obiectivul se încadrează în Zona II de servitute aeronautică, fiind situat la o distanță de până la 4.500 m față de aeroportul Băneasa (obiectivul este situat la aproximativ 1.000 m față de aeroport).

Astfel, potrivit art. 5.7 alin. (1) din Ordin, „*pentru declararea zonelor cu servituți aeronautice civile și instituirea regimului de protecție corespunzător, autoritățile administrației publice locale vor include aceste zone în planurile de urbanism generale și zonale și vor integra datele specifice referitoare la caracteristici, restricții, obligații, condiții/posibilități de utilizare. Mai mult, potrivit alin. (2), planurile de urbanism generale și zonale, incluzând zonele cu servituți aeronautice civile, trebuie avizate de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română*”.

Astfel, în temeiul Ordinului ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 1185/2006, este necesar avizul Autorității Aeronautice Civile Române atât pentru aprobarea Propunerii de PUZ, cât și pentru aprobarea construirii ansamblului rezidențial.

## 6 REGIMUL STRADAL. UTILIZAREA INFRASTRUCTURII EXISTENTE

- 6.1 Propunerea de PUZ afișata propune lărgirea străzii Șerban Cantacuzino la 6 benzi cu o intersecție neobisnuită (în forma de Z) care mai mult va bloca circulația. O astfel de propunere este nerezonabilă având în vedere disponibilitatea Bulevardului Alexandru Furtunescu pentru a fi folosit în acest sens (Anexa 6).

**Precizam ca nu ne opunem dezvoltării infrastructurii atât de necesare pentru fluidizarea traficului în zona și, în acest sens, propunem utilizarea bulevardului Alexandru Furtunescu și a altora deja existente în proprietatea Primăriei București.** Aceste bulevarde cu 4 benzi sunt deja construite și se află în imediata vecinătate (Anexa 7). În prezent, doar o parte dintre aceste sunt utilizabile, o parte semnificativă fiind închisă.

**Va solicitam să deschideți accesul pe aceste bulevarde pentru a ușura traficul în zona. Aceste bulevarde vor putea fi ușor racordate în viitor cu o eventuală străpungeră spre str. Avionului pe sub pista Aeroportului Băneasa.**

Folosirea/lărgirea străzii Șerban Cantacuzino ar presupune exproprieri și demolări excesive având în vedere numărul ridicat de imobile de pe această stradă, în timp ce Bd. Șerban Furtunescu nu are nicio construcție adiacentă. De asemenea un astfel de demers presupune costuri semnificative, din resurse publice, soluție neagreată de niciunul dintre locuitorii zonei. Solicit astfel reconsiderarea Străpungerii Pipera – Centura Nord și devierea traseului acesteia pe Bd. Alexandru Furtunescu.

- 6.2 În privința îndeplinirii cerințelor legale de implicare a publicului în etapa elaborării a propunerilor, prevederile art. 37 lit. a) pct. 2 din Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2701/2010 prevăd că informarea și consultarea publicului cu privire la propunerile de PUZ se fac înainte de transmiterea documentației pe circuitul tehnic de avizare,



autoritățile administrației publice locale identificând și notificând proprietarii ale căror proprietăți vor fi direct afectate de propunerile PUZ.

În acest sens, menționez că nu am fost notificat, în niciun fel cu privire la Propunerea de PUZ. Deasemenea, nu exista niciun fel de informații publice pe site-ul primăriei București ([www.pmb.ro](http://www.pmb.ro)) cu privire la aceasta Propunere de PUZ.

## 7 TEMEIUL DE DREPT

În drept, îmi fundamentez prezenta cerere pe dispozițiile art. 57–59 din Legea nr. 350/2001, ale art. 35 din Ordinul nr. 2701/2010, ale art. 12 din Regulamentul local de implicare a publicului în elaborarea sau revizuirea planurilor de urbanism și de amenajare a teritoriului ce intră în competența de aprobare a Consiliului General al Municipiului București, aprobat prin H.C.G.M.B. nr. 136/2012, precum și pe prevederile Legii nr. 52/2003 și Legii nr. 544/2001.

## 8 CONCLUZIE

**Va rugam respectuos sa protejati interesele locuitorilor din zona, care ar fi semnificativ afectati printr-un astfel de proiect cu impact major asupra calitatii vietii, traficului rutier, normelor de urbanism si mediului inconjurator.**

**De asemenea, va solicitam sa luati in considerare utilizarea Bulevardului Alexandru Furculescu pentru orice alternative de fluidizare a traficului pentru aceasta zona.**

**În concluzie, având în vedere cele expuse, vă solicităm să propuneți, în cadrul expunerii de motive, respingerea Propunerii de PUZ a Inițiatoarei și, în subsidiar, să propuneți respingerea solicitării Inițiatoarei prin Propunerea de PUZ de aprobare a derogării de la condițiile impuse de PUG al Municipiului București.**

Cu deosebită considerație,

**MOLDOVEANU VALENTIN TUDOR**

Prin avocat ROXANA NEGUTU, VOICU & FILIPESCU SCA





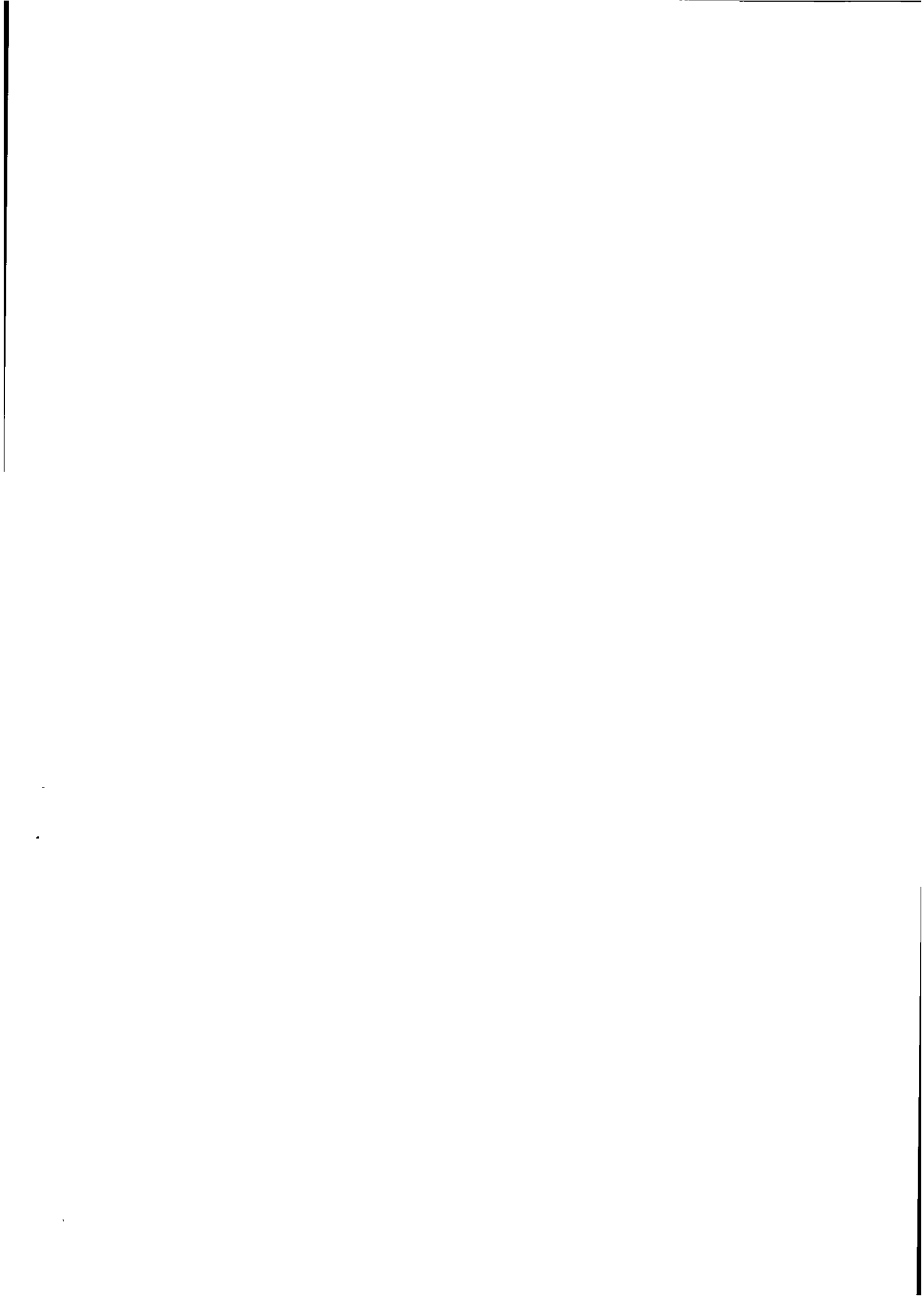






ANEXA 2





ANEXA 3



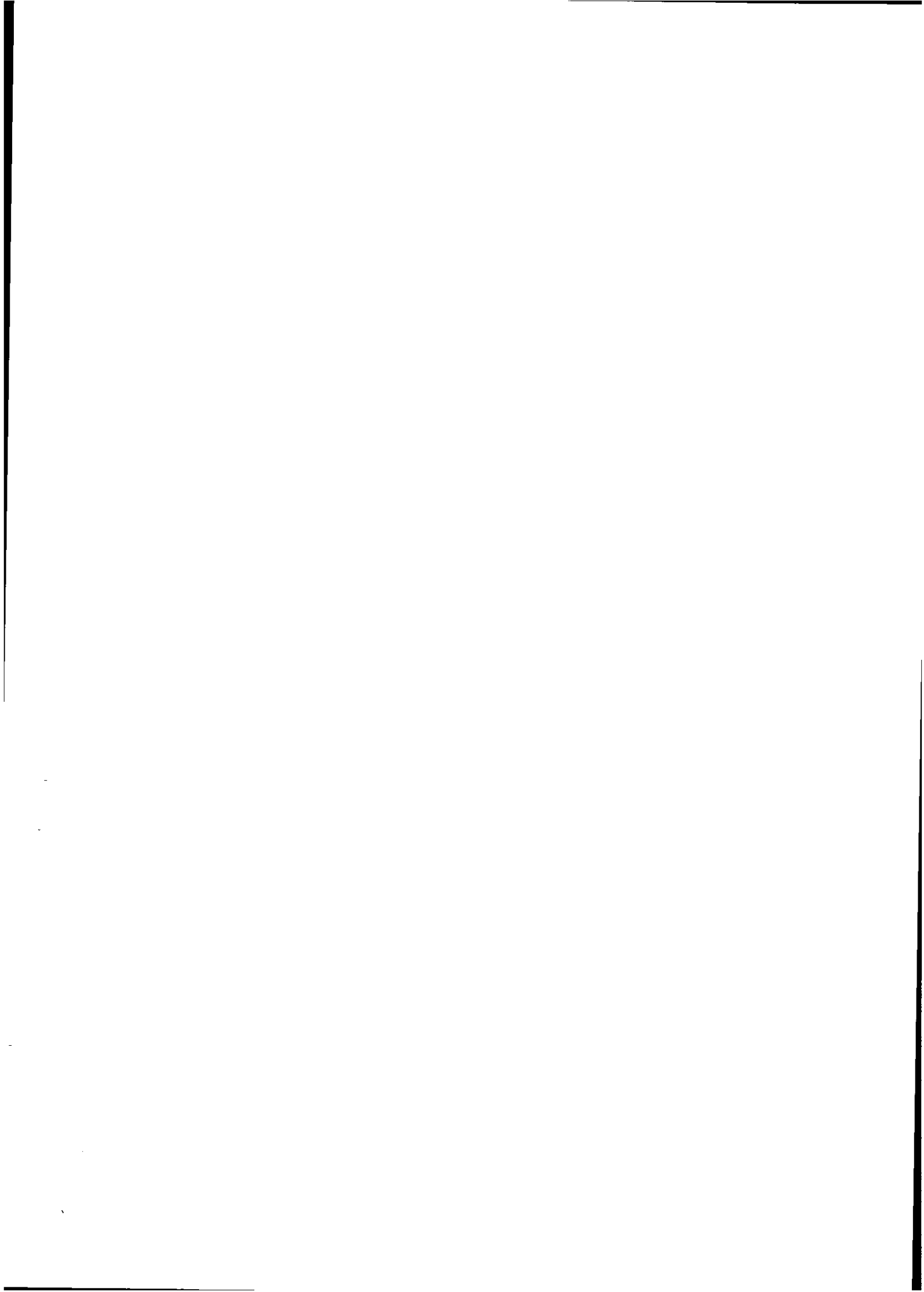


Anexa 4

### Registrul spatiilor verzi

**Spatiu verde**  
Categorie: Paduri, paduri de agrement  
Tip contur:  
Denumire: PADURE BANEFASA  
Zona: SECTORUL 1  
Strada: SOSELA BUCURESTI - PLOIESTI  
Adresa: -







ANEXA 5





ANEXA 6





ANEXA 7



